

|  |
| --- |
| Atelier  DIALOGUIS’T  DU 30/11/2021 |
|  |
| 9 décembre  UNIVERSITÉ DE LIMOGES  Créé par : CAILLOU Eliane |



|  |
| --- |
| **PROGRAMME**RAPPEL  * Panorama de l’édition scientifique publique à l’heure de la science ouverte et focus sur Épisciences par Céline BARTHONNAT (Éditrice – chargée de publication Épisciences, Centre pour la communication scientifique directe – CCSD ; Responsable du réseau Médici) * Historique d’un passage à une édition vertueuse : défis de la transition et projets d’avenir par Virginie DECOSTA (adjointe de la directrice des publications de l’Académie des sciences) et Célia VAUDAINE (Centre Mersenne, Responsable opérationnelle) * Le peer-reviewing ouvert : l’exemple de SCIPost par Jean-Sébastien CAUX * Les spécificités des modèles de contrat de cession de droits d’auteur dans le cadre de l’édition scientifique publique et en contexte de science ouverte par Cécile BEAUCHAMPS (MEDICI, Animatrice du GT Droit d’auteur, membre du groupe « Politiques de publication et auto-archivage » du CoSO, Éditrice, Presses universitaires de Caen- Université de Caen Normandie) et Laure HIMY-PIERI (Directrice des Presses universitaires de Caen, Référente science ouverte auprès de l’établissement Université Caen Normandie et auprès de la Commission science ouverte de la CPU, Enseignante-chercheur MCF HDR en stylistique française) * Open Edition par Marie PELLEN, la directrice d’Open Edition |
| **PANORAMA DE L’EDITION.**  **RAPPEL DES CHANTIERS POUR LA SCIENCE OUVERTE (VOIR DIAPORAMA JOINT).**  **De 2016 à 2021** de nombreuses actions pour la SO (Science Ouverte). Mouvement colossal au cours des 3 dernières années  **2016** : Loi pour une république numérique, 2017 *Appel de Jussieu* accès ouvert aux publications de la recherche et rejet des APC. **2018** 1er appel national pour la science ouverte et création du **Coso. PNSO** : 3 axes : généraliser l’accès ouvert de publications de la recherche, structurer les données, dynamique durable d’engagement pour la science ouverte., 2020 nouvelle feuille de route du CNRS pour la science ouverte, obligation de dépôt dans Hal pour le CRAC et le RIBAC. Texte intégral des publications dans Hal.  **Janv. 2020** : publication de modèles de contrats de cession de droit (voir Coso)  **Juillet** : passeport pour la SO  **Nov. 2020** : résultats FNSO 1  **2021** : AAP FNSO2  67 projets déposés, 2e plan pour la science ouverte ( 2021-2024) avec quatre axes : accès ouvert, ouvrir les données, codes sources, transformations des pratiques.  **Nov. 2021** : recommandations UNESCO pour la SO  **Déc 2021** : 20 ANS de HAL  ***2022*** : ORSEC Paris 4 et 5 Février 2022 , mise en plate de la plateforme *recherche*.data.*gouv*.*fr*  **STRUCTURES ÉDITORIALES ACTUELLES**  40 presses universitaires adossées à des universités (voir carte diapos à venir)  Presses publiques et presses privées, grands établissements avec services d’édition (Collège de France), en laboratoire : travail avec des éditeurs privés ou des presses universitaires. 22 pôles éditoriaux adossés à des MSHS, 12 pépinières de revues en France. Dynamique de site qui réunit des acteurs de bibliothèques ( la MISHA Strasbourg , le pôle grand Ouest (MSH Bretagne, Nantes ) et presses universitaires de Rennes (PUR 1.2) pôle éditorial de Lyon 1 et 2 avec revue Prairial.  Grande diversité de structures éditoriales  **MODELES EMERGEANTS :**   * Subscribe ot open : si les bibliothèques payent un abonnement régulièrement, le contenu protégé et payant est libéré * Voie diamant * Centre Mersenne * Les épi-revus avec évaluations par les pairs ( Plateforme *Episciences* du CCSD.)   **EPISCIENCES**  Evaluation par les pairs dans ***Episciences***. Version finale publiée avec ajour de DOI post évaluation. Le comité de pilotage sélectionne les revues à publier en aval des épi comités qui sélectionnent les revues intéressantes en fonction des disciplines. 20 revues en production et d’autres en préparation.  **SUBSCRIBE TO OPEN** :  Les éditeurs ouvrent l’accès à la revue si les abonnements sont réguliers et assez nombreux ( pratique réservée aux petits éditeurs : moins de100 revues actuellement  **CENTRE MERSENNE**  Exemple d’édition vertueuse. Passage d’un abonnement à **un éditeur privé ELSERVIER à un modèle OA Diamant pour l’Académie des Sciences à Paris avec une collaboration avec le Centre Mersenne.**  De 1996 à 2019 : collaboration avec Elsevier qui publie les CRAS ( Comptes rendues de l’Académie des sciences. Mais dès 2012 boycott d’Elsevier par un chercheur en mathématiques Timothy Gower.  Lauréat FNSO1 en 2018 pour un projet d’édition de publications scientifiques en voie diamant  A dater de 2019, changement de direction à la tête de l’Académie qui va accélérer le passage vers OA. Choix de Mersenne comme plateforme d’accès aux publications scientifiques en Latex avec évaluation par les pairs et collaboration avec Math doc ( cellule d’appui à la recherche sous tutelle du CNRS et de l’université Rhône Alpes.)  La collaboration avec le centre Mersenne est entérinée et le renouvellement du contrat avec Elsevier abandonné en 2019.  Depuis 2019 : bilan, évaluations des faiblesses. Nouveaux rédacteurs en chef pour les comptes-rendus de thématique géosciences et biologie, renouveau et nouvel élan. Pour Mersenne, doublement de volume des publications à traiter de 6000 à 11000, petite équipe d’où nécessitée de recruter des personnels, réécrire des normes de publication, nouvelles séries, gros chantier avec les deux équipes Mersenne et Académie des Sciences , formation de l’équipe éditoriale d l’Académie par le Centre Mersenne.  Elsevier n’a pas fourni ses métadonnées, nécessité d’intervention d’un développeur pour récupérer les données manquantes.  2020 : prêts avec le nouveau modèle de publication.  Actuellement projet Marginalia : enrichir les notices des comptes-rendus de l’Académie des Sciences avec des recommandations et notes.  Le Centre Mersenne demande une contribution financière à l’institution qui souhaite publier chez eux en OA pour la prise en charge des coûts de publication.  Avant le libre accès : paiement de l’Académie des Sciences à Elsevier pour les comptes-rendus : 280 000 / ans  Après transformation vers l’OA avec le Centre Mersenne : 150 0000 / ans  Tarif de traitement à la page : 19 EUR Word  25000 EUR une série de compte rendus.  Le financement s’est fait par l’Académie des Sciences et l’AAPFNSO1 (9000 EUR obtenus 212000 demandés) pour accompagner vers l’accès ouvert.  **JEAN-SEBASTIEN CAUX : AUTRE MODELE : LES CHERCHEURS AU SERVICE DES CHERCHEURS : *SCIPOST*.** (ressemble bp à PCI)  Portail complet pour la publication : du pré-prient à l’archivage pérenne. Des chercheurs s’occupent de l’ensemble du travail. Ils travaillent à temps plein sur leurs recherches et font les évaluations des articles eux-mêmes.  Concept d’ouverture réhaussée par la qualité de l’évaluation par des pairs. Ils évaluent eux même le travail de leurs confrères.  Pas de frais d publication, pas de frais de mise en forme, surtout pas d’APC ( ils sont contre)  Objectif : tout changer dans la publication de la recherche scientifique et rendre aux chercheurs leur plein exercice.  Modernisation de la procédure d’arbitrage (évaluation)en physique : Le contenu des rapports d’arbitrage est rendu public, le pouvoir décisionnel revient aux chercheurs, pas d’intérêt commercial. Une équipe d’évaluateurs travaille à évaluer environ 400 articles/ans (en physique).  Les rapports d’évaluation sont ouverts, tout est mis en ligne. Transparence d l’évaluation. Des comités de chercheurs par discipline, des chercheurs invités qui peuvent aussi participer à l’évaluation. Une fois celle-ci faite la recommandation repasse Ar le comité de chercheurs pour intégration de l’article à la plateforme ( pas de conflit d’intérêt, le groupe entier décide)  Objectif : étendre le modèle à d’autres matières ( science politique, mathématiques etc…)  Les codes de la plateforme : dispo sur *GitHub* en open accès  Voie platine plutôt que diamant  MAIS difficultés pour trouver des évaluateurs. Compter 40 à 50 % le taux de réponses par les chercheurs qui tardent parfois à remettre leurs rapports d’évaluation. ( mêmes les petits commentaires sur un article sont acceptés)  **CONTRATS DE CESSION DE DROIT**  <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01960919v2/document> (aussi disponibles sur *Ouvrir la Science)*  Ce sont des modèles de contrat de cession de droit. Ils ont été rédigés avec l’aide d’une juriste et sont adaptés à l’édition scientifique. 3 sortes : contribution ds un périodique, session à titre exclusif, session à titre non exclusif et contribution à un ouvrage collectif, session à titre exclusif. Ils aident les structures publiques éditrices qui les font signer à leurs auteurs chercheurs publiant en OA.  Pas bp d retours sur les structures publiques qui l’utilisent.  L’auteur signe le contrat avec la structure éditrice qui à la maitrise sur le contenu (Université, Presses universitaires)  **PRATIQUE EN SCIENCE OUVERTE**   1. Cession des droits à titre non exclusif 2. Pour publication dès que possible 3. La version finale du manuscrit ou la version éditeur avec mise en forme ( conforme au Plan S)   **OPENEDITION**  *Open Edition* accompagne les plateformes *Hypothèse, Open Edition Book et Revues* vers l’accès ouvert au lieu de l’imposer. Mais mise en œuvre d’une large diffusion avec acquisition de DOI, conformité avec le RGPD, utilisation des licences Créatives Commons pour accompagner le mouvement du libre accès.  Licence par défaut de la plateforme en CC0 et une autre pour le contenu que les usagers peuvent rajouter.  Version 4.0 des *Créatives Commons* car la plateforme a une vocation internationale. On peut aussi en tant qu’utilisateur utiliser « tous droits réservés » ou « domaine public » pour tous les nouveaux contenus sauf le rétrospectif.  Avec Calen da, la licence est donc CC0 avec une licence CC-BY pour soumission.  CC0 et CC-BY -SA pour Open *Édition journal* .  CC-B-ND est la plus fermée et utilisée par défaut pour les e-books.  La plateforme hypothèses (blogs, billets) : il est recommandé d’utiliser CC-BY-NC-ND pour son contenu  Voir les CGU qui sont revues régulièrement et accompagnent les évolutions des pratiques.  48 % des revues ont une licence CC  Ouvrages : 10 % sont sous CC soit 1000 sur 12000 |
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